

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДЕННО ПЕРЕДПОЛУДНЕМ

**РЕДАКЦІЯ
І АДМІНІСТРАЦІЯ:**
Львів, Ринок 10. II. пов.
Конто почт. нмд. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Гол. Редактор приймає
від 11—12 год. передпол.
Рубрикція не звертається.

ПЕРЕДПОДАТА:
Місячно в краю 450 зл.
за границею:
В Америці 1 дол., Франції,
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 750 лір., Німеччині 750
марк., Швейцарії 5 шв. фр.,
Чехословаччині 30 ч. кр.,
Румунії 150 лей, Болгарії 750
лв., Австрії 750 ш. Зміни
адреси і змін.

**В справі оголо-
шень звертатися
до Адміністрації.**
—
ціна
ОДНОГО ПРИМІРНИКА
20 сот.

УНДО в університетській справі.

Комунікат Центрального Комітету.

Центральний Комітет Українського Національно-Демократичного Об'єднання на своєму засіданні в дні 26. грудня ц. р., розглянувши теперішню стадію університетської справи, прийняв отсі рішення:

Ц. К. УНДО вповні одобрює становище, заняте Президією УНДО дня 14. грудня ц. р. в університетській справі взагалі, а з приводу декларативного листа д-ра Романа Смаль-Стоцького до мін. Ст. Грабського зокрема (див комунікат в ч. 286 „Діла“).

Ц. К. УНДО стверджує, що університетська справа є справою політичною, до якої розв'язки в першу чергу є покликані політичні чинники.

З уваги на це Ц. К. стоїть на становищі, що участь українських учених у т. зв. організаційній комісії, покликаній до життя мін. Грабським перед позитивним вирішенням політичних моментів університетської справи покликаними до того політичними чинниками, мусить бути виключена.

Львів, 28. грудня 1925.

За Президію УНДО:

Д-р Дмитро Левицький,
голова.

Володимир Целевич,
ген. секретар.

На освітньому фронті.

З приводу загальних зборів „Прогресу“.

Щогорічні загальні збори Тов-ва „Прогрес“ відбувалися під знаком великої поваги та серйозності. Дискусії над звітом і над пляном майбутньої діяльності дали на це незбитий доказ. Всі її учасники реагували на порушені питання глибоко, чим дали доказ, що на збори прийшли після продумання освітніх проблем та з відповідною підготовкою до участі в дискусії.

Найбільше уваги звернула на себе справа поменшення числа членів „Прогресу“ перш за все серед інтелігенції. Зі самого звіту виявилось, що в деяких повітах, заведених двох або трьох сященників і стількож учителів було в цьому році членами товариства. Все інше ні „Прогресом“ ні освітньою діяльністю не інтересувалося. Безперечно, що явище це сумне. Та не місце тут його проаналізовувати. Ми зазначимо тільки те, що культурно-освітня праця серед народу повинна обов'язувати всю нашу інтелігенцію в тіж власних інтересах. А то тим більше, що вся вона вийшла переважно з наших селянських кол. Якщо правда, що під сучасну пору є певна віддаль між селянством і робітництвом з одного боку та нашою інтелігенцією з другого боку, то зближення може наступити найлегше на полі культурно-освітньої праці. Участь нашої інтелігенції у ній зможе найкраще спаралізувати не підсучуване деякими нашіми меповідповідальними елементами упередження до неї серед селянства та робітництва.

В минулому році (1924) було на 2611 членів більше ніж у 1925 р. Числення велика. Зате є в життю „Прогресу“ за останній рік є й дуже відрядна полва, а то зріс зацікавлення „Прогресом“ серед наших селян. Числальні нараховували в цьому році 121,651 членів, а число самих читальних зросло в 1925 р. аж на 683. Усіх читальних було 2021. Це ще не дорівнює передво-

єнному їх числу, але є надія, що при започаткованій інтензивності зросту число читальних скоро навіть перевищить передвоєнну норму. Взагалі ж організаційному відношенню „Прогресу“ росте. Видно це й на філіях. Число тих останніх перейшло вже передвоєнну норму. Тепер їх 81. Очевидно, що між ними є менше та більше діляні: 25 з них повітрянали свої філіяльні канцелярії з урядниками для організації; 17 поробили заходи для відкриття таких канцелярій. За те було 10 таких, що не прислали Головному Виділові навіть ніяких звідомлень про свою діяльність. Але 10 на 81 це ще не така страшна цифра, хоч сама собою вона сумна.

Окрему сторінку історії Товариства творить зацікавлення нею американської еміграції. В 1924 р. було в „Прогресі“ 553 американських членів, а в цьому році число їх пішло до 1005. Коли зважити, що всі вони були членами передплатниками і платили по два долари річно: вкладки, то стане нам ясно, що підпомагали вони Т-во поважно і в фінансовому відношенні. Оже в Америці зацікавлення „Прогресом“ значно більше ніж серед нашої красавої інтелігенції, яка багато дечого заявляє „Прогресу“.

Усі ці моменти підносили учасники дискусії. Та істота її всеж таки заключалася не в тому, збори розважали над справою самої техніки і над напрямними освітньої праці. Багато споміж дискусіантів підкреслювало, що в нас подостатком охопчих до освітньої праці, але не всі до неї відповідно підготовані. Освітня праця вимагає уміння та фахового знання. В зв'язку з тим збори доручили Головному Виділові подбати як найкраще про заснування Освітнього Інституту, який давав би відповідну фахову підготовку для освітніх діячів. Деякі клалли натиск на те, щоб до такого Інституту підбирати відповідних кандидатів серед селянства. Відноснож видавничої діяльності

„Прогресу“ переважала думка, що наші селянські читачі попитують найбільше за легкого бестрепсткою історичного змісту та за фаховими книжочками про сільське господарство в усіх його галузях. Були й такі голоси (два), які обстоювали думку, що „Прогресу“ повинна у своїй видавничій діяльності стати на шлях популяризації соціально-економічних наук і тим самим піднятися соціального висловування нашого народу в чисто класовому розумінню. Ця ідея не наїшла прихильності на зборах. Проти неї промовляли незлічально річаво численні бесідачі. Вони доказували, що метою „Прогресу“ є популяризувати знання, поширювати світогляд та тим самим підготувати своїх членів і прихильників до того, щоб самі були в силі застановитися над соціальними і класовими проблемами та знаходити на них відповіді у фаховій літературі, про яку не слід дбати „Прогресу“ але про яку повинні подолати інші чинники, в першу чергу наші економічні а подекуди то й політичні установи. Соціальне виховання всі мало і мусить мати в собі політичну закраску. А „Прогресу“ політичними проблемами займатися не може, бо тоді втрагала би свій наскрізь культурно-освітній характер та розминувалась би зі своєю метою.

Цей поважний тон дискусії є дуже виразним проявом у життю товариства та цілої нашої суспільності. Цифри виявляють, що далеко не всі інтелігенції займається освітніми справами, а збори доказали, що ця її частина, що працює на освітньому полі, справу освіти поглиблює та шукає для неї найкращих шляхів.

Кріза Польщі.

„З глибини душі“ проф. Розвадовського.

Святочні видуски польської преси присвячено між иншим розгляді незвідного положення сучасної Польщі й теперішнього польського покоління. Інакше статті присвячують темі голозний Ідеолог націоналістичної Польщі Роман Дімовський. Та найяскравіше концентрує майже всі головні гріхи сучасної Польщі президент Академії Наук у Кракові проф. Ян Розвадовський в статті „З глибини душі“, поміщеній в святочному числі красівського „Часу“. Ця стаття з одного боку є важким оозинуваченням всіх керуючих чинників польського громадянства, а з другого причинком до голосів, які поруч фінансової нахликують до моральної санації сучасну Польщу.

Бажаючі перед очі нашого громадянства поставити цю незвичайно яскраву картину морального розкладу, нецятку, злої волі, егоїзму і т. н., подімо згадану статтю майже в цілості:

Знаю добре, що відповідальність за те, що дється, спочиває на всьому народі: розкладається як всь. Боже союмо, зрозуміти, що значують як у казедошній, кожної господарки, глибоко укладені, неохотності не нахилив на неї жодні. Але відповідальність не на всіх розкладається однаково: без сумніву менша є частота паншюника, як між-

ство, менша жовіра як генерала, менша чоловіка, що не мішається до політики, як сільмового посла. Очевидно, найбільша союмо, сенату і уряду.

Ваші призначення, хоч не дуже славні, є відомі і якщо хочете оуд будучи пово-літь, якщо хочете історія нехай присуд, що польський народ не заслужив на відділення не за нежність і державу, то той присуд перш усього на віки віки обшарпавши наші призначення.

Але не уявляйте також, що називають себе інтелігентною народом, сільно відної землі; називає себе ставити не-тання: де ми тоді буди? Чому голосно і відважно не давали ви свідомість прав? Чому не викресали ви з себе сільної волі і не змусили наших сільних провідників, щоб вони вступили на шлях правди?

Одмадається загальною, згодом, не скри-ваючи страху річі про особисту зажа-вність, що живе як сільна в кориті, про марнування публічного гроша, перекі-стає, незаристість пації, говориться з призначеннями й подробицями, може дещо, як зазначено, перебігається, але як на-ті містки розкошності і пускують в світ сль-преси, сенаторів і лаводе з міфтерств... Що зрештою є сумною правдою, то бачимо по наслідках. Оже чому нема кар, суду, кастості? Чому слідство не дає ви-суду? Чи тому, що во є спільниками? Це є державна прокураторія?

Чи в союмі і сенаті, чи серед відпо-відальних урядовців нема людей чистих, чесних, що люблять народ і мають трохи відваги?

Коли не можна на те нічого по-радити, то краще усунути, але не краще визнавати правду прилюдно. Говориться, що через відхилення гнилі ганьба впади би на народ, але це є лише вигук. Говориться вікниці, що партійна завазистість не дозволяє зробити ніякого розумно-го кроку. В такому випадку слід кинути прокляття на партії і підчи-нитися вимогам нації.

„А коли нема влади подат союмом, то з обрідку на стил, до якого ми дійшли, лишається один шлях. Сам союмі і сенат мусить зробити гаракірі, сам союмі мусить зробити щось в роді державного замаху. Нехай по беззавному житті учасність героїською смертю, нехай винувати ге-роїчно призначують до своїх правів, нехай кільках почне, а погинути за собою або змусити решту, бо найкращим проку-ратором є союшник.“

То булоб друге, ще більше і динше чу-до над Вислою. Коли аступите на той шлях, то ваші батьки, діди і прадіди, покочіте борщі і мученики за волю за-честість, за напаву Річословної при-муть вас кол-ю, нинішні гримінда з во-честями. Ваше достоїнство тоді не буде обшарпавтис лишне до союмоної яєтти-маші. А ваші сини, який хоб несе часю може ганити в ніч, і ваші внуки бу-дуть згадувати вас з відвагою і ш-честію.

Найвищий час, бо обривається вже ст-гас нам до гора. Ниніше ганьба, а з ганьбою уклад.“

Хіба не можна огляднійше, а одночасно вірнійше зналювати мо-рального стану сучасної Польщі.

М. Ч.

Пам'ятаймо: Рідна Школа — це не родня фортеці, це великий захист у душі — чистоті!

Радянська Україна.

Голос проти акад. Єфремова.

Харківські „Вісти“ з 15 грудня приносять статтю В. Десняка, в якій він накидається на академіка Єфремова: за те, що він пав у Берліні своєю „Історією українського письменства“, та написав до неї вступ, в якому осуджує літературні та видавничі відносини на Україні. Ці відносини є дуже важкі особливо для українських наукових і літературних видань. І саме цей вступ академіка Сергія Єфремова найбільше вабодів комуніста Десняка. Осуджуючи Єфремова В. Десняк намагався довести цифрами, що акад. Єфремов не має слушності. Цифри Десняка досить оригінальні та ще оригінальніше собі протиставлені. І тому наведемо їх кілька для зразку. Десняк підрахував, що за царських часів від 1798 до 1916 р. отже за цілих 118 років появилося українського мовного закладу 3214 назв книжок, а від 1917 до 1923 р. появилося їх аж 3.738. Жалко, що Десняк не протиставить цифри книжок, що появилися за часів української небільшовицької влади на Україні, цифри тих, що вийшли за часів пролетарської диктатури. Таке протиставлення було б більше повчальним. Далі подає Десняк, що за 1924 р. Державне Видавництво України видало аж 5.797.000 примірників українських книжок, тобто 76,6 відсот. усіх видань того видавництва. В 1925 р. за дев'ять місяців Держдава випустило 12.231.800 примірників, що становить 73,1 відс. усіх видань. Коли зважити, що ці мільйони примірників — це переважно агітаційні брошури та шкільні підручники, то доказові засоби Десняка стратять дуже на вартості. Поважних наукових видань на українській мові Держдава видало дуже мало. За те на російській мові видало воно поважну кількість дуже серйозних праць.

Економія у вугільній господарстві.

На останньому з'їзді КП(б)У завівав голова Раднаркому Чубар, що слід вести дуже обережну господарку українським вугіллям. Один з фахівців Південстали підрахував, що на Україні вистає коксового вугілля на 20—30 років. Недостача одного сорту вугілля ставить перед нами завдання — казав Чубар — що в нашій індустрії, зокрема, в вугільній промисловості ми мусимо переходити з вугілля на антрацит, а в нашій металургії та в інших галузях ми повинні економічніше витрачати вугілля. Те вугілля, яке добуваємо, не вдовольняє всього попиту на нього з боку промислу. З цієї метою була прийнята постановка про прискорення розвитку дрібної вугільної промисловості в Донбасі. Це дасть змогу деяким підприємствам дістати паливо. Але нині для нас, безперечно, на всю гостроту лопаста питання про економію вугілля в кожній галузі промисловості і над цим питанням слід поміркувати. („Вісти“).

Українізації апарату Раднаркому.

Харківські „Вісти“ з 16 грудня ц. р. містять коротку статтю про підсумки українзації в апараті керування справами Народних Комісаріатів (міністерств) по день 1-го грудня 1925 р. З даних, які подає стаття, видно що справа українзації в найвищих виконавчих органах влади на Україні отже в самому уряді представляється досить слабо. При управі справами Раднаркому була окрема комісія для справ українзації, що відбула аж дев'ять засідань, на яких розглянуто 52 справи переважно принципного та серйозного значення. Що це за справи, невідомо. Та ж комісія слухала і відомлень учителів української мови про хід українзації. При українзації апарату Раднаркому брало участь чотири учителі, а викладали

вони, чи краще вчили української мови в своїх групах. Негативним явищем у ході цієї праці над українізацією було те, що деякі урядовці відносилися до вивчення української мови не уважно і легковажно, не вважали потановити на курси та не бажали розмовляти українською мовою. Були й такі, що знали українську мову а розмовляли нею не хотіли. Відповідальні робітники (шефи департаментів) не могли відвідувати курсів правильно через нестачу часу. В статті зазначено, що більшість їх (відповідальних урядників) знає українську мову добре. Підручниками та українською літературою співробітники міністерства заосмотрені на 90 відсотків. Вони мають спільну українську книгозбірню. За опірне відношення до українзації звільнено одного урядовця з посади і це мало „ублагороджуючий“ вплив на інших. Діловодство управи справами Раднаркому має бути проведене вже тепер на українську мову на всіх 100 відсотків. Зі статті виходить далі, що на 1. грудня апарат керування справами Раднаркому представляв відносно знання української мови ось як: таких, що добре знали українську мову, було 35 відсотків; таких, що знали мову, але мусять своє знання ще доповняти, було 55 відсот., слабо знало українську мову 10 відсотків. Кінчиться стаття такими словами: „Беручи на увагу, що співробітники виявляють велике бажання вчити українську мову, можна сподіватись, що апарат керування справами Раднаркому буде швидко зукраїнізований до 1-го січня 1926.“

За перебудову чсл. держави.

(ж) Вже не раз писали ми, що в Чехословаччині і з боку пануючої чеської більшості, і з боку всіх інших її народів віддаються чимраз частіше й сильніше голоси за перебудовою цієї держави в напрямі національно-територіальної автономії для всіх складових її національних частин. Недавно референували ми коротко навіть проект німецького нац. соціалістичного посла, який представляє собі майбутню Чехословаччину у виді чотирьох окремих адміністративних одиниць зі своїми власними союмами і губернаторами. Такими одиницями країна мали б бути: Чехія для Чехів, Судети для Німців, Словачина для Словаків, Закарпаття для Українців. Хоч поки-що ніщо не вказує на те, що до такої перебудови прийде в найближчому часі, спинемося на цій справі, бо всяка перебудова якоїнебудь сусідньої з Польщею держави в напрямі задоволення на якийсь час національно-культурних та політичних домагань її народів може мати для наших Закарпатських братів помітне значіння. Та ж у Чехословаччині присуджено жити й півмільйоновій вітці великого українського народу, вітці, що до тієї перебудови привабує також свої надії, ті надії, що завели її в обійми чехословацької держави.

Чому ж у невеличкій, висококультурній та економічно сильній Чехословаччині підносяться і з парламентарної трибуни, і з народних зібрань, і зі сторінок преси чимраз настірливіше голоси за справжньою рівноправністю для всіх народів держави, за притягненням до державного співробітництва двох найбільших по Чехах народів, словацького й німецького, за перебудовою держави в напрямі відосереднім, децентралізаційним? І то — підкреслюємо це з натиском! — голоси своїм обидвом ворожих дотепер таборів, споміж чеської більшості й німецької та словацької державної меншості.

Відповідь на ці питання можна вести саме з високого культурного рівня чсл. держави і з відповідаючого тому орієнтування розуміння до-

ПУРУС

ПІСНЯ ДО ВУЛТ
ТА Є АНТИДНОЮ
І ЕКОНОМІЧНО
В КРАТІ.

жовних конечностей та різних можливостей розвитку відповідальними керівниками й політиками тієї держави. Бо і президент чсл. республіки Масарик, і міністр закордонних справ д-р Бенеш, і інші відповідальні чеські політики ставилися хоч в часті розуміти нашої і потреби всіх народів держави та йти їм хоч у деяких ділянках на зустріч. І звідси — зовсім природно — випливає дещо інше становище Німців і Словаків до чсл. держави, як нп. становище Українців, Білорусинів і Литовців до держави польської. А становище тих народів, зокрема Німців, що кілька літ пробували нехтувати й не признавати зовсім державної чеської супрематії, змінилося в останніх часах настільки, що більшість їх політичних партій рішилися по великих внутрішніх тертях стати вкінці на становищі чеської державности, домагаючись самовизначення для свого народу в рамках держави. Не диво, що у зв'язку з тим в чеських і німецьких органах преси дискутують про можливість і потребу притягнення до співробітництва німецьких соціальних демократів і німецьких аграріїв, отже двох найсильніших нім. партій у Чехословацькій. Двох політиків з тих партій мало би вступити до уряду як мужі довіря німецького населення. А чеські католики, що мріють про католицьку більшість в уряді, бажали би притягнути до керми державою своїх словацьких і німецьких товаришів з католицьких партій.

Те саме треба сказати про словацьких Мадярів, які є меншістю нетериторіальною. Більшість їх під проводом пос. Йосифа Сент-Іванього, провідника мадярської національної партії, перекинулася з іредентистів у позитивних, реальних політиків і станула на ґрунті чеської державности. Таким робом і Мадяри думають, добитися якнайбільшої суми прав для своєї національної меншості.

Як бачимо, добра воля в справі розв'язки нац. проблеми в Чехословаччині є по обох протилежних сторонах. Ця проблема очевидно дуже складна, а від доброї волі ще далеко до її вирішення. Але й це вже значний поступ, що цю потребу не тільки відчувають, але й розуміють як офіційні так і опозиційні чинники. А в такому разі скорше чи пізніше мусить прийти і до її вирішення.

З польського союму.

Засідання в 28. грудня.

На понедільковому засіданні союму забрав перший слово пос. Прагер (НПС.), інтерпелюючи маршалка Ратая, чому закон про побірвання податку в збіжжя не прийшов досі на денний порядок. У відповідь на це маршалок сказав, що скарбові комісії віддали реферат кс. Качанському (ХС.), котрий, опираючись на думку одного з віцеміністрів, що справа не є пильна, не приготував реферату. Після пос. Валліа (НПХ.) домагався усунення з денного порядку закону про земельну реформу і виступив проти того закону. Потім приступлено до дискусії над законом про акти уродни дітей незнатних батьків у Б. російській займанщині. По промові посла Кордоского (Віан.), Матакевича (кат. люд.) і сповідавача Кадлубовського (ЗЛН.) прийнято цей закон, хоч Кордоский назвав закон суперечним з конституцією і просив маршалка не піддавати його під голосування. Прийнято ще в третьому читанні новело до закону про примусове щеплення післи, як також закон про продовження права побору акцизу в Кракові й у Львові.

З Черги приступлено до голосування над поправками сенату до закону про земельну реформу. Марш. заявляє підданню внеску пос. Валліа під голосування, проти чого виступає пос. Санюца (Віан.) і відтатує декларацію своєї групи, яка протестує рішучо проти самого закону. Внесок пос. Валліа відкинено і приступлено до голосування.

До прийняття кількох дрібних поправок

до ст. 31, яка означає спосіб виняткової за примусом викуплені ґрунти, 205 голосів проти 94 прийнято поправку сенату, яка пориже відношення акцизу готівкою до виплати реалією відповідно до простору. Крім того оголошено висхід голосування, а в заліх України і Білорусинів, як також Білорусинів і НПХ. почулися голоси оклики, биття в плечі і т. д. Поси НПХ. інтонує: „О чеські нам, панове“.

Серед шуму й оклики приступлено до дальшого голосування. При виході сенату до ст. 50, щодо парламентарної простори віддано на творення нових окремих осад, а не на доповнювання карловатих господарств в найближчих селах, як того хотіла сойм. комісія, прийнято до конфлікту. В поиміному голосуванні було 134 голоси — за, а 166 проти, себто за поправкою сенату. Віцемарш. Дембський заявляє, що нема кваліфікованої більшості за відкиненням поправки, але є значна більшість за притягненням поправки.

В тому моменті на залах Українців, Білорусинів, комуністів, „Визволенців“ і Зайонців Хлопського вибухає голосна обструкція. Спершу б'ють в плечі й підносять різні оклики, а потім розпочинається на салі звуки гімну „Не пора“. Після того вибухає із салі чергою послі всіх опозиційних фракцій, а навіть „хлбоїди“, Жиди і частини Німців. Коли віце-марш. не удався голосу пос. Барлашкому (НПС.), покидають салю й пересікають. Голосним чином дальше голосування над поправками до земельного закону відбулося у відсутності цілої лави союму.

Після прийняття всіх внесків комісії без опозиції приступлено до дальшої точки денного порядку. Опозиційні клуби вертають чергою до салі.

Посол Сергій Козинський промовляв за наглістю внеску Українського Клубу в справі вибства поліцією в селі Конин повіт Дубно, селянина Хоспського. Бесідник домагався від уряду висилки на місце спеціальної слідчої комісії, у склад якої увійшли також представники Українського Клубу.

Віце-марш. внутр. справ Ольшанський й заявляє, що урядом „вже“ також на точному висненні справи, току заявляється за прийняттям наглістю внеску. Колиж він старався на основі урядових актів представити той випадок, на лаві чути голоси протити.

Наглість внеску прийнято одностайно. Після пос. С. Підгірського й мотував наглість внеску у справі убиства секретаря „Посвисти“ в Рівному, пок. Дубини. Наглість цього внеску ухвалено також.

По відчитанню інтерпелляцій та внесків, між якими є й урядовий проєкт у справі підписування кар за проволочку при плаванні безпосередніх податків, засідання закінчено.

По широкому світі.

Французський мін. кабінет сподівається в найближчих днях нової кризи, коли фінансова комісія парламенту висловиться проти саніційного проєкту мін-а фінансів Думера.

У Марокку еспанські війська відступили зі своїх позицій внаслідок злив та повіней. Одночасно між військами Абд-ель-Кріма повстал ворожнеча і між деякими частинами дійшло до сутичок.

Висланець Абд-ель-Кріма до Франції, англійський капітан Каннінг, що привіз мирні умови, зустрівся в Парижі з недовірям. Міністер внутрішніх справ не хоче його прийняти.

У Ватикані святкували пам'яті Нікейського собору. Папа в присутності всіх кардиналів та дипломатичного „корпусу“ висловив у своїй промові бажання, щоб східна та західна Церква зєдналися в одну родину: спільну римо-католицьку Церкву.

Переговори Франції з Друзями щодо миру ведуться успішно. Друзі припинили воєнну акцію і годяться на виміну полонених.

У Німеччині скількисть безробітних зросла в останньому тижні на 40 проц.

Мустафа Немаль вибирається з Ангори до Москви, щоб порозумітись з Чичеріном щодо подробиць новопідписаного російсько-турецького договору.

Американська делегація на конференції роззброєння в Женеві складатиметься з різних визначних діячів, між іншими Келдого, генер-секретар Гувера і державний секретар Хьюза.

Радянські війська, по зв'язках англійської преси, наводили були

Пшеница красна з 1925 р. 3010 — 350%
жито галицьке з 1925 р. 3450—2550, е-
міль галицький бров. — до —, овець
гз. 2850—2450

